

УДК 332.122

К ВОПРОСУ О МЕТОДОЛОГИИ ФОРМИРОВАНИЯ СТРАТЕГИИ ВЫРАВНИВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ

Никитина М.Г., Ванюшкин А.С.

Таврический национальный университет имени В.И. Вернадского, Симферополь, Республика Крым

E-mail: vanyushkin2@yandex.ru

В статье проведено структурирование и критический анализ существующих теорий регионального экономического роста и развития, выявлены их основные недостатки, главный из которых заключается в отсутствии постановки задачи разработки стратегии выравнивания экономического развития регионов, за счет разработки стратегии активизации межрегиональных экономических связей; предложена методологическая последовательность выравнивания экономического развития регионов.

Ключевые слова: методология, экономический рост, стратегии развития, межрегиональные экономические связи.

ВВЕДЕНИЕ

Для успешного экономического развития страны важен вопрос выравнивания уровней социально-экономического развития ее регионов, т.к. отставание хотя бы одного от медианного уровня по стране тормозит дальнейший экономический рост страны в целом. В условиях активизации процессов регионализации вопросы регионального экономического развития приобретают особую актуальность.

Основные направления исследований по данной теме базируются на неоклассических теориях регионального экономического роста и развития. Однако вопросы использования потенциала межрегиональных связей, восстанавливаемых и /или перспективных, остались вне поля исследования.

В связи с чем, **целью** нашего исследования стало формирование методологических подходов к разработке стратегии экономического развития региона на основе интенсификации межрегиональных связей.

ОСНОВНОЙ МАТЕРИАЛ

Классической теорией регионального развития является теория «экономической базы». Она основана на понятиях базового и не базового секторов экономики. Согласно этой теории, базовым является сектор экономики, ориентированный на удовлетворение внешнего спроса. Соответственно, не базовый сектор ориентируется на внутренние потребности территории. На основе анализа этих секторов определяется уровень экономического развития территории. Представителями данного направления являются: Т. Манн, П. Курт, В. Сомбарт, В. Леонтьев, Г. Ричардсон и др. [1, 2]

Аналогичную смысловую сущность имеет теория секторов. В рамках этой теории анализируется состояние трех секторов экономики: первичного, вторичного и третичного. Подобный подход наиболее полно отражен в работах А. Фишера, Д. Кларка, Ж. Фурастье. [3]

В теории «полюсов роста» экономический рост определяется как производная от структурных изменений роста отдельных отраслей. Впервые концепция «полюсов роста» была выдвинута французским экономистом Ф. Перру [4]. Согласно этой концепции, экономический рост возникает неравномерно по стране, он появляется в отдельных наиболее развитых районах, которые и называются «полюсами роста». Далее этот рост распространяется на другие регионы по различным каналам и с разной скоростью. Такое распространение экономического роста в стране получило название «расходящихся эффектов» в работах Г. Мюрдаля [5].

В рамках этого направления Г. Мюрдалем, А. Хиршманом [5, 6] была разработана модель «ядро – периферия», которая связывает начало развития региона с развитием экспорта продукции или с открытием новых месторождений полезных ископаемых.

Согласно концепции Ф. Перру [4], «полюс роста» включает в себя три основных компонента:

- ведущую отрасль («отрасль – мотор»), обладающую большим мультипликативным эффектом;
- группу отраслей местного значения, связанных с ведущей отраслью через систему отношений типа «затраты - выпуск»;
- пространственную агломерацию производства, позволяющую получить экономию на транспортных издержках.

В работах Х. Ричардсона [2] пространственная агломерация производства, названная им «локализацией», является главным объясняющим фактором экономического роста.

Аналогичную смысловую сущность имеет теория «центр – периферия» Дж. Фридмана [7]. В ней, в частности, декларируется, что экономический рост концентрируется исключительно в городах. Дж. Фридман выделяет следующие четыре стадии формирования «центров роста»:

- наличие большого числа локальных «ядер», мощность которых недостаточна для запуска процесса экономического роста;
- появление одного наиболее мощного «ядра», формирующего «полюс роста» и влияющего на остальную периферию;
- развитие еще нескольких подобных «ядер», приводящее к многополюсному экономическому росту;
- слияние этих «ядер» в одну большую «ядро», которое становится подобием кластерной структуры.

Для описания развития периферии, находящейся за пределами центра роста, Т. Хэгерstrand [8] разработал модель «диффузии нововведений», которая, в принципе, аналогична «расходящимся эффектам» Г. Мюрдаля [5].

Все вышеупомянутые теории и модели регионального роста уделяют первостепенное значение анализу влияния факторов, определяющих производственный потенциал территории, на экономический рост. При этом регионы рассматриваются в них как единицы производства, между которыми посредством рыночных факторов может установиться взаимосвязь и равновесие.

Вместе с тем, существуют теории сходимости / конвергенции регионов, в которых основное внимание уделяется исследованию различий в региональных темпах экономического роста, на основе анализа влияния факторов производства, на базе чего формируется прогноз возможности выравнивания и размера конвергенции экономического развития регионов страны.

Кроме того, заслуживает упоминания модель циклического движения факторов производства Э. Венаблеса [9], появившаяся в рамках направления новой экономической географии. Согласно этой модели, увеличение темпов экономического развития территории происходит за счет производства промежуточных товаров. По-другому можно сказать, что в данной модели учтен пространственный характер цепочек добавленной стоимости, что отсутствует в других выше рассмотренных теориях и моделях регионального роста.

Таким образом, все неоклассические теории регионального экономического роста и развития можно свести в следующие три группы:

- теории «экономической базы» / секторов экономики (Г. Манн, П. Курт, В. Сомбарт, В. Леонтьев, Г. Ричардсон, А. Фишер, Д. Кларк, Ж. Фурастье). Они ориентированы на выделение основных отраслей экономики региона, которые могут являться локомотивами экономического роста;
- теории «полюсов роста» / кумулятивного роста (Г. Мюрдаль, А. Хиршман, Ф. Перру, Дж. Фридман, Т. Хегерstrand, Ж-Р. Будвиль, П. Потье, Х. Р. Ласуэн, Х. Гирш). Они опираются на анализ влияния различных факторов на возникновение центров (ядер) роста и каналов их распространения (диффузии) на периферийные регионы (межотраслевые связи типа «затраты – выпуск»);
- модели сходимости / конвергенции регионов (Р. Солоу, Т. Сван, М. Ромер-Уэйл, Р. Барро, Х. Сала-Мартин) [3]. Они ориентированы на исследование различий в темпах роста отдельных регионов и выявление возможности их выравнивания за счет изменения структуры факторов производства.

Стоит отметить, что практически всем рассмотренным выше теориям регионального роста свойственны следующие недостатки. В них недостаточно учитываются пространственные факторы, влияющие на экономический рост. Одним из основных пространственных факторов, на наш взгляд, являются экономические связи между регионами, как сложившиеся, так и потенциальные для развития. Причем второй тип связи (потенциальные) является, по нашему мнению, важнее первого типа (сложившихся), т.к. он может дать больший экономический рост, чем развитие существующих связей.

В большинстве теорий регионального роста развитие происходит в направлении от центра к периферии. При этом периферии отказано, по умолчанию, в самостоятельном развитии, которое может быть осуществлено за счет выявления своих внутренних скрытых резервов развития. И главным резервом развития периферии, на наш взгляд, являются как раз ее экономические связи (существующие и потенциальные) с центрами, полюсами роста.

Также существенным недостатком рассмотренных теорий регионального роста является упор на агломерацию и локализацию экономического развития в рамках одного региона. Это полностью игнорирует существующее и широко

распространенное пространственное распределение цепочек добавленной стоимости (т.е. между разными регионами).

Указанный факт учитывает только модель циклического движения факторов производства Э. Венаблеса. Вместе с тем, в ней сделан акцент на производство промежуточных товаров, что подразумевает отказ периферии в возможности производства готовой продукции, которая априори обладает большей добавленной стоимостью, а, значит, позволяет получить более высокий экономический рост для региона.

Рассмотренные теории регионального роста уделяют недостаточно внимания анализу пространственной структуры холдингов (ТНК, ФПГ), которая может служить источником появления новых межрегиональных связей.

В большинстве теорий регионального роста делается акцент на рыночном характере экономического развития и недостаточно внимания уделяется направляющей и координирующей роли государства в этом процессе.

На основании вышеизложенного, можно выделить следующие тенденции и приоритеты развития теорий регионального роста:

- увеличение роли пространственных факторов при формировании моделей регионального экономического роста;
- повышение степени внутренней согласованности (меж) региональной экономической системы;
- учет структуры холдингов (ТНК, ФПГ) при формировании направлений развития регионального экономического пространства;
- смещение акцента в сторону государственного регулирования рынков при выравнивании региональных диспропорций.

Вместе с тем, отдельно следует отметить, что в теориях регионального развития не ставится задача разработки стратегии выравнивания экономического развития регионов за счет разработки стратегии активизации межрегиональных экономических связей. Так, существующие неоклассические теории регионального развития носят объяснительный характер, в них исследуется зависимость регионального роста от производственных функций, отражающих пропорции между факторами производства и их динамику. В этих теориях не рассматриваются интеграция и восстановление ранее утраченных связей с другими регионами в качестве источников регионального роста.

В существующих теориях регионального роста отсутствуют механизмы, позволяющие сократить отставание периферийных регионов от центральных. В ряде теорий факторами регионального роста являются крупные фирмы с вертикальной интеграцией, локализация большого числа предприятий на одной территории. Однако в них отсутствует возможность роста за счет пространственного распределения цепочки добавленной стоимости и горизонтальной сетевой интеграции между разными регионами.

Стратегия устранения диспропорций в развитии отдельных регионов страны не может опираться на обычные методы макроэкономической политики. Во-первых, задача интеграции региона в пространство межхозяйственных связей страны должна решаться на микро уровне – т.е. на уровне отдельных предприятий или их

объединений, в рамках механизмов вертикальной и горизонтальной интеграции. Во-вторых, суть макроэкономической политики должна сводиться к координации и точечной поддержке частных инициатив по межрегиональной вертикальной и горизонтальной интеграции, по аналогии с ЧПП.

Формирование стратегии выравнивания экономического развития регионов должно начинаться с определения инвестиционной привлекательности отраслей экономики региона, на основе метода построения интегральных отраслевых коэффициентов привлекательности. Они должны базироваться на анализе статистических данных о динамике объемов производства продукции и услуг, среднеотраслевых размерах прибыли, соотношении прибыльных и убыточных предприятий в разрезе отраслей экономики региона, анализе финансового состояния отдельных крупных предприятий, имеющих форму ОАО, на базе их годовых отчетов.

Для выявления потенциала интеграции в рамках базовых отраслей экономики региона целесообразно использовать методы анализа конъюнктуры рынков товаров и услуг, на базе данных о результатах отраслевых маркетинговых исследований, постановки и решения задачи «производить или покупать», на основе метода анализа структуры себестоимости производства товаров и услуг, а также разработки моделей инвестиционных проектов и определения их финансовой и экономической эффективности.

ВЫВОДЫ

Таким образом, для разработки стратегии интеграции региона в пространство межхозяйственных связей регионов страны предлагается четыре группы методов:

- анализа производственной и продуктовой структуры существующих вертикально и горизонтально интегрированных холдингов / ФПП страны, а также всей цепочки их добавленной стоимости на предмет возможности встраивания в них предприятий региона;
- построения виртуальных инвестиционных и продуктовых портфелей на основе определения суммарных рейтингов по методу Борда, исходя из ранжирования отраслей и продуктов по интегральным отраслевым коэффициентам привлекательности и динамике конъюнктуры рынков, а также моделей инвестиционных проектов по их финансовой и экономической эффективности, с учетом ограничения по кадровому потенциалу;
- матричного распределения сформированных на предыдущем этапе инвестиционных и продуктовых портфелей между отобранными ранее российскими холдингами / ФПП, с учетом финансовых ограничений по принятым ими инвестиционным бюджетам;
- определения критериев целесообразности использования механизмов ЧПП для привлечения инвестиций в проекты и предприятия региона, остающиеся невостребованными холдингами / ФПП страны, но являющиеся важными для полноценного функционирования экономики региона.

В целом, комплексное применение всех предложенных выше методов позволяет обеспечить наиболее полную глубину проработки стратегии выравнивания экономического развития регионов на основе активизации межрегиональных связей.

Список литературы

1. Feser E.J. Understanding local economic development / E.J. Feser – New Brunswick, NJ: Center for Urban Policy Research, Rutgers University, 1999. - 506p.
2. Richardson H.W. Regional growth theory / H.W. Richardson. – London, 1993. -405p.
3. Handbook of regional and urban economics. / ed. by P. Nijkamp. – Amsterdam, Free university, 1996. - 303p.
4. Perroux F. Economic et société / F. Perroux. – Paris, 1989. -482p.
5. Myrdal G. Economic theory and under-developed regions / G. Myrdal. – London, 1997. -545p.
6. Hirschman A. The strategy of economic development / A. Hirschman. –Yale university press, 1988. - 378p.
7. Friedmann J. Regional development policy / J. Friedmann. – Boston: Massachusetts technological institute, 1996. -511p.
8. Hägerstrand T. Time-Geography: Focus on the corporeality of man, society, and environment. The science and praxis of complexity / T. Hägerstrand. –N.Y.: The United Nations University, 1985. -395p.
9. Venables A. Equilibrium locations of vertically linked industries / A. Venables // International economic review. -1996. –p. 31 – 47.

Статья поступила в редакцию 10. 11. 2014 г.