

УДК 342.25

КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ КРЫМА ДО 2020 ГОДА

Багров Н. В.

В контексте предложенной Президентом Украины В.Ф. Януковичем программы экономических реформ выскажу свои взгляды на Стратегию развития Крыма до 2020 года, обратив внимание на наиболее важные моменты, имеющие принципиальное значение для выбора оптимальных путей развития полуострова.

Поставленная цель - превратить Крым в «территорию успеха», безусловно, амбициозна, особенно если учесть, что раньше Крым был процветающим регионом, а нынешняя ситуация здесь, не побоюсь сказать, вызывает тревогу.

Чтобы не быть голословным, сошлюсь на исследование, проведённое Институтом прикладного системного анализа под руководством уважаемого академика НАН Украины М. З. Згуровского, на наш взгляд, хотя некоторые индикаторы устойчивого развития, разработанные Институтом, требуют дополнительного обсуждения со специалистами и корректировки, в целом они дают объективный анализ ситуации. Опираясь на эти данные, нами построено три диаграммы, характеризующие степень устойчивого развития Крыма по отношению к возможностям оптимального рейтинга в сравнении с другими областями Юга Украины, в сравнении с областями высокого и среднего уровня.

Думается, даже беглого взгляда на них достаточно, чтобы сделать несколько выводов, так, существующий уровень устойчивого развития, только по одному и трём показателям с натяжкой, приближается к оптимально необходимому, а потому не случайно по общему показателю устойчивого развития Крым занимает последнее место на Украине, среди областей Юга Украины Крым по рейтингу экономического развития, хотя и отстаёт лишь от Одесской области, но значительно уступает всем по качеству жизни. В сравнении же рейтинга устойчивого развития с областями высокого и среднего уровней Крым по большинству показателей занимает более низкие места, при этом прослеживается тенденция снижения практически по всем показателям. Для полноты картины можно добавить, по валовому региональном продукту на душу населения Крым занимает 21 место, и доля его постоянно падает.

Эти неутешительные данные убедительно свидетельствуют о том, что современное состояние Крыма действительно требует неотлагательных, решительных, эффективных системных действий исполнительной власти.

Поэтому, возвращаясь к задаче – превратить полуостров в территорию успеха, мы должны ответить, как минимум, на два вопроса, насколько она реальна при нынешнем бюджете Крыма, а даже, если и реальна, то при каких условиях ее можно достичь.

На наш взгляд, на это можно надеяться, во-первых, если будет наличие политической воли, во-вторых, если на полуострове будет создана креативная среда, без которой в современных условиях успех невозможен, в третьих, если будем четко представлять свои конкурентные преимущества, возможные глобальные и местные вызовы и риски, которые нельзя недоучитывать, ибо в Крыму за послевоенное время только одни техногенные риски выросли в 25 раз.

Наконец, последнее, но по значимости, пожалуй, главное – если будет создана современная концепция новой экономики Крыма.

Говоря о первом условии, как человек, стоявший у истоков Крымской автономии, могу твердо сказать, что без наличия политической воли любые планы не будут реализованы, а поэтому с большой надеждой считаю необходимым подчеркнуть: В. Ф. Янукович - первый из Президентов Украины, высказал мысль о том, что наш полуостров является особым регионом, а потому его статус должен быть законодательно закреплён в «Законе о Крыме». Не воспользоваться этой ситуацией было бы, по крайней мере, непростительно, ибо такая позиция Президента может стать обнадеживающей отправной точкой по реализации стратегии экономического развития Крыма на долгосрочную перспективу.

Предельно кратко скажу о втором условии успеха – создании креативной среды. Формирование креативного класса сейчас является ключевым фактором успешного развития регионов, ибо высокие технологии и венчурный капитал перемещаются сегодня в места с большей концентрацией талантливых, креативных людей, к которым относятся не только учёные, инженеры, архитекторы, но и работники других сфер – финансов, права, управления, бизнеса.

Закон креативного капитала предельно прост – чем больше в стране, регионе творческих людей, тем выше доход. А потому от уровня креативности территории в многом зависят её возможности. Если же посмотреть на показатели индекса креативности Крыма, то, увы, по ним он занимает одно из худших мест в Украине. К сожалению, в Стратегии эта очень важная проблема по непонятным причинам вообще не рассматривается.

Третье условие связано с тем, что Крым как один из регионов нашего многомерного мира должен искать в нём свою «нишу», опираясь на свои возможности и преимущества.

Давайте откровенно скажем, что эта тема серьезно до сих пор даже не рассматривалась, а ведь здесь непочатый край работы. Проиллюстрируем это хотя бы на одном примере. Совершенно очевидно, что Крым располагая уникальным природным потенциалом, мировому сообществу может себя предложить как курортно-туристический регион. Мы, действительно, долгие годы, как заклинание, произносим, что рекреация станет ведущей отраслью специализации Крыма, создали даже Министерство, а количество отдыхающих снизилось по сравнению с советским периодом почти в три раза. Здесь уместно будет спросить, почему до сих пор не проведено сравнение конкурентных возможностей и преимуществ Крыма хотя бы с Турцией, которая забрала наших отдыхающих.

На кого мы рассчитываем? На бога? Однако, он ведь и так нам дал то, чего нет у других. А вот распорядится этим «подарком» судьбы мы не можем.

Говоря о новом концептуальном взгляде на будущее Крыма, считаем, что он должен включать в себя три элемента: выбор оптимальных приоритетов развития, разработку по каждому из них первоочередных проектов, которые могут быть предложены рынку как готовый продукт для, образно говоря, продажи, когда инвесторам будет ясна стоимость проекта, сроки окупаемости, наконец, когда будут

обозначены механизмы возможной реализации проектов, которыми заинтересуются инвесторы.

К сожалению, в представленном проекте стратегии нет ответов на эти вопросы.

Полагаю и сказанного достаточно, чтобы сделать общий вывод: представленный документ не отвечает требованиям стратегии, особенно это чувствуется, когда знакомишься с уровнем проработок будущей концепции развития Крыма.

Сошлюсь на такой пример. В рыночных условиях любая территория развивается, опираясь на местные факторы самореализации и возможности привлечения внешних заимствований.

Возвращаясь еще раз к главной отрасли специализации Крыма рекреации, нам непонятно, почему в стратегии не выделены территории, представляющие собой курортно-туристические кластеры, которые на первом этапе должны стать основными двигателями развития отрасли. Для этого, конечно, надо будет создать необходимую современную инфраструктуру, делаю акцент на этом ещё и потому, что нынешние инвестиции в курортную сферу ничтожно малы, не отвечают нашим возможностям и потребностям.

Решить последнюю задачу в ближайшее время без привлечения внешних источников финансирования сами мы просто не сможем. Рассчитывать на помощь Дальнего Зарубежья не приходится, а потому только Россия, для которой Крым всегда был и есть желанным местом отдыха, может оказать реальную помощь в решении этой не только Крымской, но без всякого преувеличения, общенациональной проблемы.

Понятно, что этот вопрос, если отбросить излишнюю политизацию, упирается в создание необходимого законодательно-правового поля в конституционных рамках двух государств.

Поэтому в предполагаемом Законе желательно законодательно закрепить отношения собственности на региональном уровне в соответствии с европейскими стандартами, преследуя цели: выработки механизма регламентирования целевого использования имущества в интересах населения региона, особенно права собственности на землю и природные ресурсы, а также порядка выкупа органами регионального самоуправления земель для общественных потребностей; управление имуществом региона, которое используется для предпринимательской деятельности, с расчётом стабильных доходов бюджета.

Есть, безусловно, и другие важные составляющие этой проблемы, как-то, совершенствование системы межбюджетных отношений, усиление инвестиционной составляющей.

Хотелось бы, чтобы эти вопросы составили основу будущего закона.

В заключение выскажу еще одно важное соображение. Считаю, что перечень поднятых вопросов, а их, несомненно, гораздо больше, вряд ли возможно небольшой группе специалистов, да еще в короткий срок, не только довести до уровня требований Стратегии, но и мониторить их с учетом динамично меняющейся ситуации. Сделать это может лишь постоянно работающий орган – Украинско-Российско-Крымский институт стратегического развития.

Кстати, эта идея в Крыму возникла еще 5 лет назад, Она была поддержана НАНУ – академиком В.М. Гейцем, но не нашла поддержки на месте.

Учитывая, что у наших коллег из России есть определенный опыт такого рода работ, а также, что они уже прошли путь «проб и ошибок», полагаю, нам было бы целесообразно воспользоваться этой возможностью, которая облегчит создание реальной Стратегии развития Крыма.

Статья поступила в редакцию 5 июля 2010 г.