

УДК 338.24(075.8)

РОЛЬ ГОСУДАРСТВА В ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ

Канов А.А.

*Таврический национальный университет им. В.И.Вернадского, Симферополь, Украина
E-mail: alecan@mail.ru*

Рассмотрены положения Программы экономических реформ на 2010-2014 гг. «Состоятельное общество, конкурентоспособная экономика, эффективное государство» и сделаны некоторые предложения по усилению роли государства в проведении экономических реформ, оптимизации структуры и размера государственного сектора, поддержке малого бизнеса и др.

Ключевые слова: экономическая программа, государственное регулирование экономики, государственный сектор экономики, сырьевая структура экономики, приватизация государственной собственности, поддержка малого бизнеса, развитие социального партнерства.

ВВЕДЕНИЕ. Программа экономических реформ на 2010-2014 гг. «Состоятельное общество, конкурентоспособная экономика, эффективное государство» [1], (далее Программа) подготовленная Комитетом по экономическим реформам при Президенте Украины, представляет собой лаконичный, основательно проработанный и удачно структурированный документ, создающий хорошую основу для реформирования социально-экономических отношений в течение ближайших пяти лет. Программа дает ответ на вопрос о том, что нужно, прежде всего, предпринять в нынешних условиях и в срочном порядке для разрешения накопившихся сложных и острых проблем развития национального хозяйства страны.

На протяжении длительного времени, как справедливо отмечали в 2008 г. эксперты Национального института стратегических исследований, в Украине не существовало долгосрочной экономической политики и Кабинет Министров исполнял государственный бюджет, не имея программы деятельности [2, с.85]. Теперь такая Программа имеется и дает возможность от спонтанных действий перейти к более системному и целенаправленному реформированию нашей экономики. По крайней мере в ней четко выписано, что делать, какие меры предпринимать, на какие результаты можно рассчитывать. Конечно, найдется много критиков у этой Программы, может быть не в полной мере ее удастся реализовать. Но, тем не менее, она задает алгоритм необходимых действий для правительства, показывает последовательность конкретных шагов, что делает ее убедительной для всего общества.

Природа негативных тенденций, которые характерны для нашей экономики двояка. С одной стороны, за годы независимости не были осуществлены широкомасштабные и кардинальные преобразования в социально-экономической системе Украины. Мы «проедали» и продолжаем нещадно эксплуатировать экономический потенциал, созданный предшествующими поколениями. В Программе справедливо констатируется, что приватизация государственной собственности не выполнила роль рыночной трансформации хозяйственного

устройства Украины. Материально-технический аппарат страны истощен до предела, основные производственные фонды не обновляются и не расширяются, социальная и производственная инфраструктура не модернизируется, создавая условия для техногенных катастроф и социальных катаклизмов в будущем.

С другой стороны, социально-экономическая ситуация в стране усугубляется тяжелыми последствиями глобального финансово-экономического кризиса 2008-2009 гг., который нанес сильный удар по всем секторам национального хозяйства страны в большей степени, чем в других государствах СНГ.

ИЗЛОЖЕНИЕ ОСНОВНОГО МАТЕРИАЛА. Успешная реализация Программы может быть обеспечена при активном участии государства в социально-экономических процессах, за счет пересмотра существующих, появления новых или даже восстановления ранее существовавших регулирующих функций государства. Опасно идти по пути дальнейшего сокращения роли государства в экономике, как это зафиксировано в Программе экономических реформ.

Проблема взаимоотношений между государством и экономикой стоит остро в любой современной экономической системе: высокоразвитой или слаборазвитой, капиталистической или постсоциалистической, западной или восточной, переходной или стабильной. Особенно возрос интерес к теме государственного регулирования экономики в последние два десятилетия по двум причинам. Во-первых, в связи с резко возросшим значением в экономической теории и практике западных стран неолиберальных концепций. Идеология неолиберализма стала основой политики дерегулирования, денационализации, приватизации и строгого ограничения государственного вмешательства в экономику в ряде стран в 70-80-е годы прошлого века. Это обусловило переход значительного числа государств, имевших до недавнего времени чрезвычайно высокий уровень обобществления и огосударствления национального хозяйства, к новому типу экономического развития - рыночной экономике. Украина эти трансформации прошла, но роль государства с учетом новых реалий не уменьшается, а в чем-то даже возрастает.

История учит нас, что в тяжелейшие времена, включая системные кризисы, в конце-концов только за счет усиления роли государства удавалось преодолеть все негативные процессы, обеспечить стабилизацию и социально-экономический рост. Опыт высокоразвитых стран показывает, отмечают авторы одного из исследований, что создание условий для экономического роста и вывода из кризисных ситуаций происходило исключительно за счет глобального усиления государственного регулирования, включая рост бюджетных вложений и социальной консолидации [3, с.9].

Во-первых, как мы могли недавно убедиться во время финансово-экономического кризиса 2008-2009 гг., именно государство предприняло экстренные меры по спасению своих национальных экономик, крупных предпринимательских структур, особенно в финансовом секторе экономики. Углубление кризисных явлений заставило национальные правительства перейти к активным действиям с целью стабилизации ситуации в своих экономиках. И в первую очередь такие меры были предприняты в США и ЕС, а в странах Азии к ним

прибегли несколько позже – уже в 2009 г. При этом правительства руководствовались идеей спасения, прежде всего, финансовой системы, так как ее нормальное функционирование обеспечивает развитие бизнеса, а он, в свою очередь, способствует созданию рабочих мест, росту благосостояния. В разных странах, делает вывод группа украинских исследователей, были утверждены беспрецедентные по объему денежные средства для реализации планов спасения финансовых институтов [4, с.12]. Правительство США выделено 738 млрд. долл. на спасение экономики. Государственная помощь системным банкам и финансовым институциям, которые переживали трудности, осуществлялась несколькими путями: а) осуществлялось кредитование за счет бюджета (т.е., фактически использовались средства налогоплательщиков); б) усилился контроль со стороны государства за финансово-хозяйственной деятельностью (в том числе и через приобретение части в уставном капитале); в) предоставлялись гарантии за определенную плату на стоимость прошлых инвестиций банков, которые могли оказаться убыточными; г) размещались государственные средства на депозитных счетах банков; д) выкупались ценные бумаги, обеспеченные выданными кредитами.

Таким образом, говорить о сокращении доли участия государства в экономике было бы не совсем корректно как с точки зрения современных реалий, в которых сегодня еще находится наша экономика (еще не исчезли все признаки финансово-экономического кризиса, и даже прогнозируется вторая его волна), так и с позиций фактического влияния государства на социально-экономические процессы (украинское государство еще слабо влияет на динамику экономического развития, оно не освоило в полной мере практику регулирования народного хозяйства, которая является обычной для других стран).

Во-вторых, влияние украинского государства на национальную экономику постепенно уменьшается по мере интеграции страны в международные экономические структуры. Как известно, *Международный валютный фонд (МВФ)* при предоставлении кредитов фактически диктует, какие должны быть в стране пенсии, заработная плата, коммунальные платежи и т.п. Так, например, предоставление кредита Украине в 2010 г. в размере 14,9 млрд. долл. в течение 2,5 лет МВФ обусловил удержанием дефицита госбюджета на уровне 5,5% в 2010 г. и 3,5% в 2011 г., повышением внутренних цен на газ, проведением налоговой реформы (уменьшение количества налогов и снижение налогового давления на бизнес) и осуществлением пенсионной реформы (постепенное увеличение пенсионного возраста) [5, с.2]. Все это говорит о том, что украинское государство, подчиняясь требованиям этой международной финансово-экономической организации, теряет контроль над собственной экономикой и фактически внешние структуры определяют внутреннюю политику в стране. В этих условиях существует опасность «латиноамериканизации» экономики Украины. Поэтому утрата государством ряда регулирующих функций, что неизбежно в условиях экономической глобализации, должна быть компенсирована усилением их в проведении внутренней социально-экономической политики.

В-третьих, реализация некоторых положений Программы экономических реформ непосредственно предусматривает более активное использование

РОЛЬ ГОСУДАРСТВА В ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ ...

регулирующих возможностей государства или же его огромных экономических и финансовых ресурсов: например, осуществление государственной помощи реальному сектору экономики, осуществление государственных закупок, реализация целевых программ и т.д. Эти мероприятия невозможно будет осуществить без активной деятельности украинского государства.

Поэтому в Программе экономических реформ должны быть уточнены некоторые формулировки и положения относительно роли и места государства в современных социально-экономических условиях, в проведении экономических реформ. При этом нужно отказаться от тезиса о снижении роли государства в экономике Украины и заменить его тезисом о повышении эффективности государственного регулирования экономики, что мы и предлагаем сделать. В таблице 1 предложена корректировка тезиса Программы об уменьшении роли государства в экономике.

Таблица 1

Повышение эффективности государственного регулирования экономики Украины

Программа	Предложение
Вступление 2. Формирование режима максимального благоприятствования бизнесу путем уменьшения роли государства в экономике, снижения административных барьеров для бизнеса, модернизации налоговой системы и углубление международной экономической интеграции Украины.	2. <i>Формирование режима максимального благоприятствования бизнесу путем повышения эффективности государственного регулирования экономики</i> , снижения административных барьеров для бизнеса, модернизации налоговой системы и углубление международной экономической интеграции Украины.

Программа экономических реформ на 2010-2014 гг. совершенно справедливо акцентирует внимание на необходимости модернизации инфраструктуры и базовых секторов экономики страны. Но при этом ничего не говорится о необходимости преодоления крайне негативной тенденции, которая отчетливо прослеживается в национальном хозяйстве Украины: в последние 20 лет *мы неуклонно движется в сторону сырьевой экономики.*

В структуре ВВП страны сырьевая составляющая выросла с 11% в 1991 г. до 30% в 2007 г., тогда как доля промышленности с более глубокой степенью переработки (высокотехнологичная переработка) резко упала с 30% до 14% соответственно. Поэтому, с нашей точки зрения, в стратегических направлениях реформирования экономики нужно подчеркнуть важность преодоления этой негативной тенденции или хотя бы акцентировать на этом внимание. Хотя, конечно, эта задача не может быть решена в рамках краткосрочно планирования, здесь нужна долгосрочная перспектива. В таблице 2 сформулированы предложения о необходимости преодоления негативной тенденции к превращению экономики страны с сырьевой направленностью.

Таблица 2

Преодоление негативной тенденции к превращению экономики Украины в сырьевую

Программа	Предложение
<p>Вступление 3. Модернизация инфраструктуры и базовых секторов путем устранения упрочившихся структурных проблем в энергетической, угольной, нефтегазовой областях и ЖКХ, а также развития транспортной инфраструктуры и рынка земли. Переход от дотаций до самокупаемости производства и социальных услуг.</p>	<p>Вступление 3. Модернизация инфраструктуры и базовых секторов путем устранения упрочившихся структурных проблем в энергетической, угольной, нефтегазовой областях и ЖКХ, а также развития транспортной инфраструктуры и рынка земли. <i>Преодоление негативной тенденции к превращению экономики страны в сырьевую.</i> Переход от дотаций до самокупаемости производства и социальных услуг.</p>

Программы экономических реформ на 2010-2014 гг. предусматривает *дальнейшую приватизацию государственной собственности и реформирование управления ею*. При этом сразу же возникает вопрос о соотношении государственного и частнопредпринимательского секторов в нашей экономике. Мы уже существенно ограничили государственный сектор и поэтому его дальнейшее уменьшение не должно привести к потере государством возможностей эффективно управлять национальным хозяйством не только с помощью косвенных регуляторов, но и с опорой на государственную собственность. Государственный сектор экономики – это один из мощных рычагов регулирования экономики и поэтому его полная ликвидация не соответствует как тактическим, так и стратегическим целям реформирования экономики Украины. Это подтверждает и Программа экономических реформ, в которой приводятся данные о доли государственного сектора в ВВП отдельных стран и предлагается оптимизировать его структуру в нашей экономике.

Ученые и государственные чиновники делают вывод о том, что убыточность многих государственных предприятий и нехватка собственных средств для их развития есть основная причина приватизации. Часто приватизацию рассматривают в контексте смены моделей развития и структурных преобразований в национальных экономиках и связывают ее с необходимостью укрепления государственных финансов, отмены субсидий, увеличения производительности предприятий и концентрации государственных ресурсов в действительно стратегических сферах экономики и т.п.. По мнению некоторых специалистов, основные признаки кризиса 70-х годов прошлого столетия «продемонстрировали пределы и противоречия государственного экономического мышления и означали полный разрыв с концепцией развития, которая действовала в течение более чем трех десятилетий» [6, р.278]. Считается, что в 70-е годы закрытая модель развития

вошла в глубокий структурный кризис, который охватил не только государственные, но и частные национальные предпринимательские структуры.

Действительно, осуществление приватизации - это реакция на острую потребность вернуться к рынку как движущей силе конкуренции, ослабить монопольную власть государственных предприятий и избавить экономику от обременительных субсидий. В исследованиях Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) отмечается, что потребность в приватизации во многих странах возникла в связи с необходимостью устранить чрезмерную централизацию собственности в одних руках и раскрепостить ее, сократить дефицит государственного бюджета, ликвидировать государственный контроль над предприятиями, перейти на частнопредпринимательский менеджмент и дать новый импульс и возможность частному капиталу осуществлять накопления [7, p.10-11, 124-125].

Статистические данные о доли государственного сектора в экономике нашей страны существенно разнятся и поэтому трудно судить о его реальных масштабах. Даже в Программе приводятся данные не официальной статистики Украины, а данные Евростата о доле госсектора в ВВП Украины: 37% ВВП. Скорее всего, это завышенные данные, так как косвенная информация свидетельствует о более низком участии государства как собственника в экономике Украины. Было бы некорректно использовать этот показатель Евростата для обоснования программ дальнейшей приватизации государственной собственности в нашей стране.

Конечно, у нас сегодня нет полного представления о собственности, которая еще остается в руках государства. Поэтому не случайно в Программе записано о том, что необходимо провести инвентаризацию госсобственности. Однако согласно данным Госкомстата Украины, сектор общего государственного управления в последние годы уже составляет 18-19% ВВП [8, с.32]. Этот показатель в большей степени соответствует действительности. И он уже не дает возможности осуществлять широкомасштабную приватизацию, как это было в недавнем прошлом. Мы уже почти приблизились к показателю, который можно рассматривать как приемлемый для нашей экономики.

Резервы для приватизации остались небольшие. Если ориентироваться на европейские стандарты доли госсектора в экономике, то нужно выходить на 10-15% ВВП. Поэтому с целью сохранения позиций государственного сектора в национальной экономике Украины и обеспечения его влияния на социально-экономические процессы предлагаются следующие изменения и дополнения в Программу экономических реформ.

а) Прежде всего, следует стабилизировать на общепринятом во многих странах размер государственной собственности, который сегодня, как правило, достигает 10-15% ВВП. Этот показатель как ориентировочный можно было бы записать в Программу экономических реформ на 2010-2014 гг. с формулировкой, которая предложена в таблице 3.

Таблица 3

Достижение оптимальной доли госсобственности в ВВП Украины

Программа	Предложение
Приватизация и управление государственной собственностью Цели и задания Целями реформы является достижение оптимальной доли госсобственности в экономике путем приватизации и обеспечение эффективного управления этой госсобственностью.	Приватизация и управление государственной собственностью Цели и задания <i>Целями реформы является достижение оптимальной доли госсобственности в экономике путем приватизации на уровне 10-15% ВВП и обеспечение эффективного управления этой госсобственностью.</i>

б) Оптимизация структуры государственной собственности, определение отраслей и предприятий, подлежащих приватизации и приоритетных для сохранения в госсобственности, должны происходить, как это имеет место во многих странах, путем разграничения ее структуры на *два подразделения: коммерческое и некоммерческое*. Это даст возможность обеспечить законное функционирование части объектов государственного сектора, которые являются неприбыльными, убыточными, но не подлежат приватизации по ряду признаков.

Среди зарубежных и отечественных экономистов существует мнение о необходимости сохранения неэффективных отраслей и предприятий в руках государства, которые будут выполнять определенные экономические, политические и социальные функции, но при этом не будут чрезмерной обузой для государственного бюджета. И.Б. Жалило справедливо пишет, что если согласиться с политической и социальной необходимостью существования такого рода предприятий, то следует сформулировать прозрачную политику поддержки неэффективных предприятий и комплексов [9, с.52]. Поэтому в число необходимых шагов реформирования управления государственной собственностью следует внести предложение о выделении этих двух подразделений в системе госсобственности (табл. 4).

в) Важным способом повышения эффективности функционирования государственного имущества является *обеспечение равных условий для деятельности государственных и частных предприятий, перевод государственных предприятий, прежде всего относящихся к коммерческому подразделению госсектора, на коммерческие основы*. Этот аспект управления государственной собственностью в Украине также нужно отразить в Программе экономических реформ в абзаце, посвященном повышению эффективности управления госимуществом (табл. 5).

Таблица 4

Формирование двух подразделений в системе государственного сектора

Программа	Предложение
<p>Приватизация и управление государственной собственностью Необходимые шаги - определение отраслей, приоритетных для приватизации, и отраслей, которые преимущественно остаются в госсобственности (в государственной собственности в основном останутся объекты, которые обеспечивают выполнение государством своих основных функций и гарантируют национальную и экономическую безопасность). Создание для каждой отрасли ограниченного списка объектов, которые не подлежат приватизации, или подтверждение того, что в отрасли нет таких объектов, и снятие запрета на приватизацию таких предприятий;</p>	<p>Необходимые шаги - <i>формирование двух подразделений в системе государственной собственности: коммерческого и некоммерческого; определение отраслей, относящихся к коммерческому сектору госсобственности, приоритетных для приватизации, и отраслей, относящихся к некоммерческому сектору, которые преимущественно остаются в госсобственности</i> (в государственной собственности в основном останутся объекты, которые обеспечивают выполнение государством своих основных функций и гарантируют национальную и экономическую безопасность).</p>

В Программе экономических реформ на 2010-2014 гг. уделено большое *внимание улучшению бизнес-климата и привлечению инвестиций, дерегуляции и развитию предпринимательства*. Вместе с тем, вопросы поддержки и развития малого бизнеса в Украине в Программе не нашли отражения. В зарубежных странах малые и средние предприятия составляют около 90% от общего числа предприятий, они обеспечивают приблизительно на 70% занятость населения и производят значительную долю ВВП (от 50 до 60%). Вклад малого бизнеса Украины в ВВП составляет только 11%.

Таблица 5

Перевод государственных предприятий на коммерческие основы деятельности

Программа	Предложение
<p>Приватизация и управление государственной собственностью Необходимые шаги Для повышения эффективности управления госимуществом необходимым является:</p>	<p>Приватизация и управление государственной собственностью Необходимые шаги Для повышения эффективности управления госимуществом необходимым является: - <i>обеспечение равных условий для деятельности государственных и частных предприятий, формирование единой конкурентной среды для них, перевод государственных предприятий на коммерческие основы.</i></p>

В развитых странах малый и средний бизнес в настоящее время представляет собой средний класс, который служит базой для стабильного развития экономики. Поэтому поддержка данной категории предпринимательства относится к одному из приоритетных направлений экономической политики государства. Имело бы смысл отразить в Программе вопросы поддержки малого бизнеса и улучшения условий для его развития.

Попытки с 2005 г. создать через малый и средний бизнес в нашей стране 5 млн. новых рабочих мест не завершились успехом. Очень скромный результат мы получили посредством создания повсеместно «единого окна» при регистрации предпринимателей, облегчения отчетности и упрощения процедур ее осуществления (например, введение единого налога) и других нововведений. Государство не дошло до более важных вопросов: льготного кредитования, введения налоговых каникул, снижения налога на прибыль и до ряда других мер, которые действительно облегчают деятельность малого предпринимательства. Отдельные положительные мероприятия не сделали хорошей «погоды» для этой категории бизнеса в целом.

Сложные проблемы ожидают малый и средний бизнес впереди – это слаборазвитый внутренний рынок. Вытеснять импорт ему будет все более сложнее в связи с вступлением Украины во Всемирную торговую организацию (ВТО). А выходить на внешние рынки малым и средним производителям вообще будет проблематично.

Государственная поддержка малого бизнеса могла бы осуществляться в следующих формах:

- формирование инфраструктуры поддержки и развития малого предпринимательства;
- создание льготных условий использования государственных финансовых, материально-технических и информационных ресурсов, а также научно-технических разработок и технологий;
- установление упрощенного порядка регистрации, лицензирования деятельности, сертификации продукции, представления статистической и бухгалтерской отчетности;
- поддержка внешнеэкономической деятельности, включая развитие торговых, научно-технических, производственных, информационных связей с зарубежными государствами;
- организация подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров для малых предприятий.

Поэтому было бы целесообразно в разделе Программы, предусматривающем улучшение бизнес-климата и привлечение инвестиций, сделать следующую запись: обеспечить разработку комплекса организационно-экономических и законодательных мероприятий, направленных на поддержку и развитие малого бизнеса в Украине (табл.6).

В Программе экономических реформ на 2010-2014 гг. можно было бы уделить внимание и вопросам развития *социального партнерства работодателей, наемных работников и государства.*

Таблица 6

Поддержка и развитие малого бизнеса в Украине

Программа	Предложение
<p>Улучшение бизнес-климата и привлечение инвестиций. Дерегуляция и развитие предпринимательства. 9. Привлечение инвестиций и содействие развитию предпринимательства - расширение и поддержка деятельности сети бизнесов-центров, бизнес-инкубаторов, инновационных центров, технопарков и других объектов инфраструктуры поддержки предпринимательства;</p>	<p>- расширение и поддержка деятельности сети бизнесов-центров, бизнес-инкубаторов, инновационных центров, технопарков и других объектов инфраструктуры поддержки предпринимательства; <i>разработка комплекса организационно-экономических и законодательных мероприятий, направленных на поддержку и развитие малого бизнеса;</i></p>

Цель данного подхода заключается в достижении социального баланса между наемными работниками, работодателями и государством. Социальное партнерство - это сотрудничество между работодателями и наемными работниками, сверх того, что гарантирует государство. Такая практика широко распространена в зарубежных странах и дает дополнительный резерв для проведения государственной политики поддержки наемных работников. Государство, не неся никаких дополнительных финансовых расходов, получает возможность регулировать отдельные социальные проблемы в экономике страны. В сферу социального партнерства может входить решение следующих вопросов:

- достижение консенсуса по вопросам обеспечения занятости,
- создание дополнительных рабочих мест,
- защита населения от безработицы;
- достижение договоренностей по ценообразованию;
- улучшение охраны здоровья работников в процессе труда;
- улучшение оплаты труда и обеспечение воспроизводящей и стимулирующей функций заработной платы;
- обеспечение прав работников на своевременное получение заработной платы;
- обеспечение нормального режима труда и отдыха;
- обеспечение права работников на участие в управлении работой на предприятии и др.

Можно взять на вооружение мексиканский опыт заключения пактов экономической солидарности сроком на один год или на более продолжительный срок. Впервые эта практика была внедрена в общественно-политическую жизнь страны еще во второй половине 80-х годов, когда экономика переживала сложные времена финансово-экономического кризиса. Высокий уровень инфляции, рост бедности, огромный дефицит государственного бюджета, высокий уровень внешнего долга – эти и другие проблемы невозможно было разрешить только с помощью государственных ресурсов. Поэтому через пакты экономической

солидарности предпринимательские структуры, профсоюзные организации и правительство взяли на себя инициативу урегулировать некоторые наиболее сложные вопросы повседневной жизни основной массы населения страны. Так, например, пакты предусматривали удержание уровня цен на общественный транспорт на одном уровне в течение года, несмотря на рост инфляции; сохранение без изменений цен на основные продукты питания; обеспечение выплат и компенсаций сверх гарантированного государством уровня; отказ от забастовок и т.д.

В условиях Украины следовало бы такую практику общественного согласия развивать и поощрять, так как она является признаком зрелого гражданского общества и его способности договариваться по самым сложным проблемам социально-экономического развития страны особенно в условиях кризисного развития. Фактически это тот же самый коллективный договор, но только реализуемый не в рамках от дельно предприятия, а в масштабе всего общества. Поэтому предлагается во введении Программы зафиксировать необходимость поддержки и развития системы социального партнерства между работодателями, наемными работниками и государством (табл.7).

Таблица 7

Поддержка и развитие системы социального партнерства в Украине

Программа	Предложение
<p>Введение Сохранение и развитие человеческого и социального капитала путем повышения эффективности и стабильности социальной защиты, улучшение качества и доступности образования и медицинского обслуживания.</p>	<p>Введение Сохранение и развитие человеческого и социального капитала путем повышения эффективности и стабильности социальной защиты, улучшение качества и доступности образования и медицинского обслуживания, <i>обеспечение поддержки и развития системы социального партнерства между работодателями, наемными работниками и государством</i></p>

ВЫВОДЫ. Таким образом, Программа экономических реформ на 2010-2014 гг. «Состоятельное общество, конкурентоспособная экономика, эффективное государство», подготовленная Комитетом по экономическим реформам при Президенте Украины, открывает широкие возможности для глубоких преобразований экономики страны и обеспечения ей весомых позиций в системе мирового хозяйства. Вместе с тем, ее отдельные тезисы и положения могут быть развиты и уточнены. Во-первых, нужно идти по пути повышения эффективности государственного управления и регулирования национальной экономики, а не путем ликвидации остатков государственной собственности в экономике страны. Во-вторых, нужно преодолеть сползание нашей экономики к сырьевой структуре, что в последние двадцать лет стало особенно заметным. В-третьих, следует в процессе реформирования экономики страны сохранить на оптимальном уровне долю государственного сектора в ВВП, ориентируясь при этом на его размеры в

некоторых высокоразвитых странах. В-четвертых, нужно вернуться к системе поддержки малого и среднего бизнеса, без чего невозможно сформировать устойчивый и многочисленный средний класс в стране.

Эти и другие предложения помогут, с нашей точки зрения, не столько улучшить Программу экономических реформ, сколько более четко расставить акценты в ней. Это даст возможность привлечь внимание научной общественности нашей страны, специалистов различных отраслей экономики и государственных управленцев к реализации заданий, определенных Программой и не нашедших в ней отражения.

Список литературы

1. «Заможне суспільство, конкурентоспроможна економіка, ефективна держава». Програма економічних реформ на 2010-2014 роки. Комітет з економічних реформ при Президентові України // www.president.gov.ua/Programa_reform_FINAL_1.pdf
2. Тактичні пріоритети та стратегічні орієнтири економіки України / О.С. Бабанин, Белінська Я.В., Я.А. Жалілю; за ред. В.С.Ворогіна. – К.: НІСД, 2008. – 88с.
3. Государство и экономика: Факторы роста / А.Г. Зельднер, И.Ю. Ваславская, В.К. Южелевский и др.; Ин-т экономики. – М.: Наука, 2003. – 214с.
4. Як подолати вплив міжнародної фінансової кризи: пошуки адекватної економічної політики / Аналітична доповідь. За ред. І.Бураковського та В. Мовчан. – Харків: Права людини, 2009. – 74с.
5. Сегодня. 7 июля 2010г., №145. - с.2.
6. Medina Mondragón A. La intervención económica del Estado mexicano y el aparato público // *El Economista mexicano*. – 1991. – Vol. 22. - №4. – P.276-280.
7. Privatization in Asia, Europe and Latin America Privatization in Asia, Europe and Latin America / Douglas R., Durand P., Harteneck G., Nigon M., Stilpon N. – Paris: OECD, 1996. – 195p.
8. Україна у цифрах у 2007 році. Статистичний збірник. Державний комітет статистики України / За ред. О.Г. Осауленка. – К.: Консультант, 2008. – 260с.
9. Жилияев І.Б. Платіжна криза в Україні: стан, тенденції і шляхи подолання. Частина 4. Циклічність немонетарної економіки / Жилияев І.Б. – К., 2005. – 58с.

Канов О.О. Роль держави в здійсненні економічних реформ / О.О. Канов // Учені записки Таврійського національного університету ім. В.І.Вернадського. Серія «Економіка і управління». – Т. 23 (62). – 2010. № 2. - С. 60-71

Розглянуто положення Програми економічних реформ на 2010-2014р. "Заможне суспільство, конкурентоспроможна економіка, ефективна держава" і зроблені деякі пропозиції по посиленню ролі держави в проведенні економічних реформ, оптимізації структури й розміру державного сектора, підтримці малого бізнесу та ін.

Ключові слова: економічна програма, державне регулювання економіки, державний сектор економіки, сировинна структура економіки, приватизація державної власності, підтримка малого бізнесу, розвиток соціального партнерства.

Kanov O.O. Role of the state in realization of economic reforms / O.O. Kanov // Scientific Notes of Taurida National V. Vernadsky University. Series: Economy and Management. Vol. 23 (62). – 2010. № 2. – P. 60-71

The situation of the Program of economic reforms on 2010-2014rr. " The Supplied society are considered, competitive economy, effective state " and some offers on amplification a role of the state in realization of economic reforms, optimization of structure and size of public sector, support of small business etc. are made
Key words: the economic program, state regulation of economy, public sector of economy, raw structure of economy, privatization of a state ownership, support of small business, development of social partnership.

Стаття поступила в редакцію 5 лютого 2010 г.