

УДК 334.724.6

Волошин А.И.

РОЛЬ ПРИВАТИЗАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В ЭКОНОМИКЕ УКРАИНЫ

Введение. Одним из важнейших инструментов формирования рыночных отношений в Украине стала приватизация государственной собственности. В условиях, когда национальная экономика была полностью огосударствлена, не было другого быстрого и эффективного способа перевода многочисленных субъектов экономики на рыночные процессы хозяйствования.

Принципиальная задача приватизации – вывести предприятия из-под управления центральных государственных экономических органов, которым делегированы права владения, пользования и распоряжения собственностью, покончить с командно-административными отношениями между центральными экономическими органами и предприятиями.

Необходимо иметь в виду, что приватизационные процессы в Украине призваны были создавать здоровую экономическую структуру с разумным балансом числа малых, средних и крупных предприятий, стимулировать конкуренцию между предприятиями в отдельных отраслях, способствовать производительности производства и стремлению к нововведениям. Важная задача приватизации – привлечение иностранных инвесторов, которые могли бы гарантировать приток новейших технологий в народное хозяйство нашей страны.

В последней трети прошлого столетия во многих странах мира имели место процессы либерализации национальных хозяйств, выразившиеся в ограничении масштабов государственного проникновения в экономику. Идеологи новой волны либерализации настаивают на методах косвенного воздействия государства на экономику и стремятся уменьшить его непосредственное участие в производственном процессе. Как свидетельствует опыт стран с развитой рыночной экономикой, основой участия государства в экономике являются экономические, в частности фискальные, меры.

Приватизация государственной собственности в Украине имеет ряд своих особенностей и поэтому проводить полную аналогию с аналогичными процессами в высокоразвитых странах Запада было бы не корректно. Однако сегодня важно говорить уже не столько о причинах приватизации в нашей стране, сколько о ее социально-экономических последствиях. В научной литературе содержится множество оценочных суждений о роли приватизации в Украине.

Так, например, Н. Панченко выразил мнение, что именно приватизация стала в Украине тем мощным механизмом, который обеспечил условия и способствовал созданию новой системы отношений собственности, построенной на основах рынка [1, с. 19].

Можно согласиться с высказыванием В. Венгера, который утверждает, что приватизация привела к нерациональному использованию собственности, а отсутствие экономической, вместе с тем и уголовной ответственности управленцев

за результаты их деятельности, экономического поощрения за достижения в данной области – к снижению эффективности управления государственными предприятиями [2, с. 28].

Интересным, на наш взгляд, представляется мнение М. Чечетова, который выразил мысль о том, что для многих стран мира приватизация была и остается средством решения политических проблем, уменьшения нагрузки на государственный бюджет, снятия бремени единоличной ответственности государства за управление «монстрами» индустрии и инвестирование государственных предприятий за счет частного сектора [3, с. 11].

Вместе с тем, не все вопросы значимости приватизации в Украине в полной мере нашли свое отражение в научной литературе. Существует потребность сформулировать наиболее важные черты, присущие приватизационным процессам в Украине и определить их роль в реформировании народного хозяйства.

Постановка задачи. Процесс приватизации государственной собственности в Украине в основном завершился и сегодня представляет собой остаточное явление в экономике Украины. Правда от этого его значимость не уменьшается, а в какой-то степени даже возрастает, так как переход некоторых объектов государственной собственности в руки частного капитала вызывает серьезные возражения и критические оценки, как со стороны ученых специалистов, так и со стороны общественности. Результаты приватизации противоречивы. Приватизационные процессы в Украине поставили остро вопрос о месте государственного сектора в национальной экономике. В результате разгосударствления, как отмечают многие специалисты, не были достигнуты положительные сдвиги в экономике Украины.

Согласно программе приватизации в 2007 г. планируется приватизировать 538 объектов государственной собственности. Как утверждает В. Семенюк, председатель Фонда госимущества Украины, правительство планирует в 2007 г. получить от приватизации более 10 млрд. грн. В 2006 г. план приватизации составил 2,15 млрд. грн. [4, с.1]. Можно заметить, что план приватизации 2007 г. почти в пять раз больше чем в 2006 г. Сегодня очень важно с учетом уже имеющегося опыта приватизации и еще предстоящих приватизационных процессов уточнить некоторые вопросы об их роли в экономике нашей страны.

Возникает необходимость критически переоценить результаты приватизации государственного имущества в Украине. Итоги приватизации свидетельствуют, что для определенных объектов приватизации характерны снижение эффективности их использования, потеря их социальной значимости. Нет полной ясности в оценке роли приватизационных процессов Украины.

Результаты. Термин «приватизация» в научной экономической литературе имеет несколько определений. Так, чаще всего под приватизацией понимается процесс передачи государственной собственности в виде производственных активов, принадлежащих правительству, в частную собственность с выкупом или безвозмездно либо под частный контроль. Таким образом, приватизация выходит за пределы передачи непосредственно собственности и распространяется на аренду и контракты по выполнению функций управления и распоряжения.

И. Бернар и Ж.-К. Колли под процессом приватизации понимают практику передачи в частный сектор государственных предприятий и смешанных компаний с преобладающим государственным участием в капитале [5, с. 301].

А. Ачкасов под процессом приватизации понимает процесс сужения сферы влияния государственной собственности и ограничение государственного предпринимательства [6, с. 10].

Другие авторы характеризуют приватизацию как переход государственной собственности в руки отдельных граждан, трудовых коллективов, юридических лиц или возникновение на базе государственных предприятий различных смешанных форм собственности [7, с. 52].

Приватизация понимается как приобретение государственного имущества непосредственно гражданами, как процесс изменения отношений собственности при передаче государственного предприятия в другие формы собственности, в том числе коллективную, частную, акционерную [8, с. 57].

Однако важен не сам по себе процесс приватизации, а достижение тех целей социально-экономического развития страны, которые поставлены в приватизационных программах. Повышение экономической эффективности благодаря регулируемому влиянию рынка и конкуренции, достижение стабильности экономического развития в целом, оживление инвестиционных процессов в экономике – эти и многие другие цели являются первоочередными, подчеркивает группа исследователей, при определении приоритетов приватизационной политики во многих зарубежных странах [9, с.12-14]. Иначе говоря, приватизация – это инструмент для достижения очень важных изменений в системе национального хозяйства. Вот с этих позиций и попробуем определить роль приватизации в преобразовании хозяйственной системы Украины.

Какую же роль сыграла приватизация в нашей экономике? Прежде всего, следует отметить ее институциональную роль. Без приватизации крупномасштабной государственной собственности трудно было бы сформировать институт эффективной частной собственности в Украине. С этим согласны практически все специалисты, изучающие проблемы приватизации государственной собственности. Так, например, А. Радыгин отмечает, что важную роль в приватизационных процессах занимали не столько экономические, сколько политические факторы, потому что политика перехода от командно-административной системы к системе, основанной на рыночно-конкурентных принципах, отводила приватизации роль катализатора институциональных преобразований [10, с.55]. Российские авторы подчеркивают, что «главные неудачи переходного периода в России объясняются отсутствием институциональных трансформаций» [11, с.32]. Они считают, что в ходе приватизации сформировались в стране институты и механизмы, обслуживающие интересы олигархов, а не населения. Этот недостаток можно отнести и к характеристике приватизации в Украине.

Стремясь сконструировать частный сектор за счет государственного, а не параллельно ему, а также использовать государственный сектор как инструмент решения бюджетных проблем, государственные органы не занимались целенаправленным формированием состава государственного сектора и не имели

цели использовать этот сектор в качестве орудия модернизации украинской экономики. Государственными органами при этом делались попытки решить текущие вопросы в ущерб стратегическим задачам.

Для создания эффективной экономики не было необходимости в скорейшей и массовой приватизации, достаточно было обеспечить коммерциализацию государственных предприятий и свободу предпринимательства, т.е. свободу создания новых предприятий. К тому же при проведении приватизации не были учтены национальные традиции, исторический опыт, а также реалии современной экономики, где в равноправных условиях функционируют мелкое предпринимательство, крупный бизнес и государственный сектор. Только в последнее время здесь наметились некоторые положительные тенденции, связанные с расширением законодательной базы, регламентирующей функционирование государственного сектора, и более индивидуальным подходом к проведению приватизации.

Следующая важная черта, которая характерна для приватизационных процессов в Украине, – это ее фискальная направленность. На это обстоятельство приватизации в нашей стране обращают внимание многие ученые и практики. Так, например, считает М. Чечетов, который отмечает, что хотя приватизационные процессы в Украине имеют фискальную направленность, это позволяет государству решать многие социальные вопросы (погасить задолженность по пенсиям, предоставить помощь малообеспеченным, выплатить заработную плату работникам бюджетной сферы и т.п.), однако не обеспечивает привлечение денежных средств на предприятия, которые в них нуждаются [3, с.12].

Вообще, с точки зрения общемировой практики, доходы, полученные от приватизации, – это экстраординарные доходы. И поэтому направлять их на пополнение бюджетных средств было бы неправильно. В некоторых странах средства от приватизации направляли на инвестиции и погашение государственного долга, что оказалось более эффективным способом влияния приватизации на экономическое развитие страны.

В настоящий момент у приватизации двойственное положение. С одной стороны, отсутствует принудительность, безвозмездность и массовый характер приватизации. Но, с другой стороны, в качестве важнейшей задачи реализации денежного этапа провозглашена концентрация собственности в руках «базовых» частных собственников. Учитывая, что проведенная приватизация привела к резкой дифференциации населения, реализация такого курса будет только усугублять создавшееся положение. К тому же в последние годы стала преобладающей тенденция к приватизации отраслей сырьевого комплекса и инфраструктуры, что может привести, во-первых, к дальнейшему разрыву хозяйственных связей, во-вторых, к потере стратегически значимых отраслей национального хозяйства.

Приватизация пока еще не привела к желаемым макроэкономическим результатам: устойчивому росту производства, повышению эффективности деятельности предприятий и др. Поэтому здесь необходимо осторожно подходить к отбору экономических объектов,

РОЛЬ П РИВАТИЗАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В ЭКОНОМИКЕ УКРАИНЫ

подлежащих приватизации, и учитывать тот факт, что смена статуса собственника сама по себе не обеспечивает роста эффективности производства.

К числу недостатков следует отнести неподготовленность внешних условий развития, излишнюю поспешность, нечеткость прав, использование должностных полномочий и т.д. Это привело к следующим последствиям: наметилась концентрация собственности в руках немногих, не принесла масштабных инвестиций структурная перестройка экономики, пока не преодолен разрыв между финансовым и реальным секторами экономики, произошел демонтаж крупных научно-технических комплексов и т.д.

Приватизация в Украине осуществлялась и осуществляется с серьезными нарушениями предусмотренных законодательством процедур, что делает и ее, и новых собственников нелегитимными, во всяком случае, не вполне легитимными. Законность приватизации чуть ли не любого объекта может быть оспорена, о чем свидетельствуют факты проведения приватизации некоторых объектов экономики. Летом 2004 г. был продан пакет акций ГМК «Криворожсталь» в объеме 93,02 % консорциуму «Инвестиционно-металлургический союз» (ИМС). Вскоре эта сделка была обжалована в судах, как проведенная с нарушением законодательства, на неконкурентных условиях и по заниженной цене. В апреле 2005 г. Печерский суд г. Киева признал приватизацию «Криворожстали» консорциумом ИМС незаконной. В октябре 2005 г. акции "Криворожстали" с аукциона были проданы компании Mittal Steel, предложившей за пакет 4,8 млрд. долл.

Юридической базой для урегулирования проблем или кардинального решения вопросов являются Положение о внесении изменений в договоры купли-продажи государственного имущества, утвержденные приказом Фонда государственного имущества Украины от 29 октября 1998 г., Порядок дачи государственным органами приватизации согласия на дальнейшее отчуждение и передачу в залог объектов, обремененных обязательствами их собственников перед государством, утвержденный приказом Фонда государственного имущества Украины от 30 марта 2001 г., и Порядок возвращения покупателям денежных средств, уплаченных за объект приватизации, в случае разрыва или признания недействительными договоров купли-продажи, утвержденный приказом Фонда государственного имущества Украины от 15 августа 2000 г.

По состоянию на 1 января 2005 г. уже свыше 150 объектов, по которым новыми собственниками не выполнялись инвестиционные обязательства либо были выявлены нарушения приватизационных процессов, прошли процедуру возвращения в собственность государства (из них 76 – пакеты акций АО, 30 – целостные имущественные комплексы и 44 – объекты незавершенного строительства).

Из объектов приватизации, возвращенных в государственную собственность, повторно проданы 79, в числе которых 38 пакетов акций АО, 25 целостных имущественных комплексов и 16 объектов незавершенного производства [12, с.29].

Крупномасштабная приватизация в Украине была неизбежной. И дело тут не в политике и идеологии, а в самой экономике. Как показал исторический опыт, при всеобщем огосударствлении невозможно обеспечить устойчивый динамичный

экономический рост и высокий уровень жизни всех слоев населения. Монополия государственной собственности перспективы не имела.

Предпочтение стоит отдавать не фактически безвозмездной, а возмездной форме приватизации, обеспечивая приближение оценок разгосударствляемого имущества к реальным ценам и отступая от данного принципа только в тех случаях, когда это позволяет привлекать значительные инвестиции. В этой связи важно разработать такие правила проведения аукционов и конкурсов, при которых бы побеждали не «свои», а действительно те, кто предлагает реальные цены и (или) имеет значительные возможности для инвестирования.

При принятии законодательных актов о реформировании собственности обязательна их тщательная экспертиза на предмет того, как они повлияют на распространение коррупции и, в целом, на криминализацию экономики и общества.

В результате продуманно проведенной приватизации возможно не только сокращение государственного сектора, но и повышение эффективности государственного предпринимательства. Но при этом должны выполняться, с нашей точки зрения, следующие условия: 1) государство освобождается не от самых прибыльных, коммерчески выгодных производств; 2) в результате приватизационных процессов не разрушаются сложившиеся хозяйственные связи, позволяющие государственным конкурентным рентабельным предприятиям экономить на масштабе производства и транзакционных расходах; 3) смена форм собственности сопровождается маневром госресурсами, их концентрацией на перспективных направлениях государственной предпринимательской деятельности, совершенствованием системы управления государственным сектором.

Выводы. Приватизационные процессы в Украине носят противоречивый характер и они не обеспечили в полной мере достижение заявленных целей. Приватизация носила институциональный характер, но не смогла эффективно преобразовать на конкурентных рыночных принципах национальную экономику.

Фискальный характер приватизации позволяет решать временно некоторые текущие социально-экономические проблемы, но не увязан с перспективами развития национальной экономики.

В системе экономических реформ преобразование отношений собственности играет, несомненно, существенную роль. Но не менее важно и создание стимулирующего экономического механизма и благоприятной для предпринимательства среды. Общие условия хозяйствования не благоприятствуют экономическому росту, ни одна форма собственности в принципе не в состоянии раскрыть свои потенциальные преимущества без эффективной регулирующей роли государства.

Результаты приватизации делают необходимым вернуть под контроль государства ряд принципиально значимых объектов, способных приносить госбюджету серьезные доходы. Объектами государственной собственности могли бы стать естественные монополии, стратегически важные с экономической, социальной и политической точек зрения объекты национальной экономики.

РОЛЬ П РИВАТИЗАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В ЭКОНОМИКЕ УКРАИНЫ

Необходимо упорядочить приватизационные процессы в дальнейшем и обеспечить реализацию социальных и экономических приоритетов в стране.

Список литературы

1. Панченко Н.Г. Приватизация в рыночной экономике // Актуальные проблемы экономики. – 2006. - №5. – С.18-20.
2. Венгер В. Организация управления государственными предприятиями: состояние и перспективы // Экономика Украины. – 2006. - №3. – С. 26-33.
3. Чечетов М. Приватизация государственного имущества и управление объектами государственной собственности в контексте стратегии правительства // Экономика Украины. – 2004. - № 7. - С. 12-17.
4. Кабмин предлагает для приватизации в 2007 году 500 объектов // Корреспондент. – 26 ноября 2006, - С. 1.
5. Бернар И., Колли Ж.- К. Толковый экономический и финансовый словарь. – М.: Международные отношения, 1994. – 623 с.
6. Ачкасов А.Е.. Приватизация в переходной экономике// Актуальные проблемы экономики. – 2006. - №8. – С.10-13.
7. Вюйлстек Ч. Методы и практика приватизации. – Ч. 1 – М.: Прогресс, 1994. – 356 с.
8. Савас Э.С. Приватизация: ключ к рынку: Пер. с англ. – М.: Дело, 1992. – 289 с
9. Виноградов В.А., Веселовский С.Я., Зарецкая С.Л. Приватизация в Великобритании: социально-экономический и политический анализ. – М.: ИНИОН, 2000. – 300 с.
10. Радыгин А.Н. К теории приватизации в переходной экономике // Вопросы экономики. – 1995. - №12. - С. 54-61.
11. Ваславская И.Ю., Южелевский В.К., Баткилина Г.В. Государство и экономика: Факторы роста. – М.: Наука, 2003. – 214 с.
12. Чечетов М. Контроль в сфере приватизации // Экономика Украины. – 2005. - № 5. - С. 29-35.

Поступило в редакцию 04.12.2006 г.